



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310300920200017601
Parte demandante:	Gerardo de Jesús Henao González, Jacsson Albeiro Fonnegra Mejía, Alba Aurora Duque Lopera, Sandra Girley Duque Muñeton, Maribel Zapata Calle, Luis Hernando Agudelo Osorio, Johana Andrea Castaño Ramírez, Iván Ángel Uribe Hurtado, María Evangelina Pineda Vargas y Francisco Guillermo Gaviria Diez
Parte demandada:	Urbanización Portovelho De Los Colores Propiedad Horizontal
Tema:	Requisitos de admisibilidad del recurso de apelación
Decisión:	Declara nulidad auto que admitió recurso de apelación

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso que el Tribunal diera impulso procesal al recurso de apelación admitido el 30 de enero de 2023, de no ser este abiertamente ilegal, como se pasa a reseñar.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 30 de enero de 2023,¹ el Tribunal admitió la apelación propuesta por Gerardo de Jesús Henao González, Jacsson Albeiro Fonnegra Mejía, Alba Aurora Duque Lopera, Sandra Girley Duque Muñeton, Maribel Zapata Calle, Luis Hernando Agudelo Osorio, Johana Andrea Castaño Ramírez, Iván Ángel Uribe Hurtado, María Evangelina Pineda Vargas y Francisco Guillermo Gaviria Diez, en

1 Expediente digital, disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/ExpedientesDigitales/NisimblatMurilloNattan/05001-31-03-009-2020-00176-01 Carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteApelacion.pdf.

adelante los demandantes, respecto de la sentencia que se dijo emitir el 14 de diciembre de 2022 por el Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.²

2. Sin embargo, al examinar el expediente digital remitido se evidencia una indebida conformación que genera la invalidez de la actuación surtida.

CONSIDERACIONES

3. Con motivo de la pandemia generada por la COVID-19, la cual detuvo las actividades presenciales en la mayoría de la población y forzó a la búsqueda presurosa de formas diferentes para ejecutar las labores necesarias para la prestación de servicios en todos los sectores de la sociedad, se llegó a una virtualización, en su momento obligatoria, de buena parte de las actividades diarias.

4. Ello dentro de la Rama Judicial, y en específico en la jurisdicción Ordinaria, implicó la aceleración del Plan de Justicia Digital delineado desde el Código General del Proceso,³ y la puesta en marcha de sendas medidas legislativas para ajustar los diversos ordenamientos procesales a la que en su momento fue la «nueva normalidad».

5. Como fruto de esa situación, se expidieron el Decreto Legislativo 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, en los cuales se dispuso que el servicio de administración de justicia se prestaría primordialmente a través de herramientas tecnológicas e informáticas, esto es, que todas las actuaciones, audiencias y diligencias deben realizarse en forma principal a través de los medios digitales disponibles, sin perjuicio de la garantía de atención presencial en los despachos judiciales.

6. Eso implicó, entre otras, la creación del *Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*, mediante el cual se desarrolló lo previsto en el artículo 21 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura en cuanto a manejo digital de procesos judiciales.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 40. ActaSentencia.pdf.

3 Artículos 37, 39, 42 numeral 14, 89, 103 Parágrafo Primero, 122, 125 y 324. A la fecha aún se está a la espera de la implementación total del Plan de Justicia Digital por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

7. En la actualidad, la versión vigente el reseñado Protocolo se encuentra en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6.

8. En los puntos 7.1.1., 7.2., y 7.4.2. del Protocolo se expresa que todo documento, independientemente de su forma de aportación al expediente o de creación durante este, debe ser: a) convertido a los formatos estándar definidos en el Protocolo; b) incorporado al proceso judicial, en alguno de los contenedores definidos y permitidos por el Consejo Superior de la Judicatura (*Onedrive, Sharepoint, Azure, etc.*); y c) contabilizado en el índice electrónico.

9. Cuando se remiten más de 10 archivos adjuntos en un correo electrónico, a través de un repositorio digital o incluidos en una carpeta comprimida, estos pueden adosarse al plenario en una carpeta que se denomine como «Anexos» y la individualización del memorial, recurso o respuesta con la cual haya sido aportada, haciendo las respectivas notas en el índice electrónico.

10. Asimismo, cuando se genera un video, este debe ser descargado, de ser el caso convertido a uno de los formatos estándar aceptados, e incluido en el expediente digital, sin perjuicio de que en el índice con los metadatos del expediente se relacione la plataforma (*Lifesize, Teams, Zoom, Meet, etc.*), en la cual esté guardado.

11. El mandato hecho en el Protocolo, resulta totalmente alineado con lo indicado en el artículo 107 numeral 4 e inciso final del Código General del Proceso, para el manejo de grabaciones de audiencias, puesto que esas normas imponen al juez el deber de registrar en audio o video las diligencias efectuadas, del cual deben quedar una copia permanente en el expediente y otra temporal en el archivo del juzgado hasta la terminación del proceso.⁴

12. El Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 también está en concordancia con lo previsto en el artículo 122 de la actual norma procedimental, el cual prescribe que: *«De cada proceso en curso se formará un expediente, en el que se insertará la demanda, su contestación, y los demás documentos que le correspondan. En él se*

4 Téngase en cuenta lo indicado en el Acuerdo PCSJA22-11986 del Consejo Superior de la Judicatura sobre Retención documental para Juzgados Civiles (Anexo 2).

tomará nota de los datos que identifiquen las grabaciones en que se registren las audiencias y diligencias.», es decir, inclusive desde el sistema físico estaba el deber de dejar copia de la audiencia dentro del expediente.

13. Asimismo, sobre la construcción del expediente digital, la Corte Suprema de Justicia expresó que este es:

[...] un conjunto de documentos producidos y recibido durante el desarrollo de un mismo trámite o procedimiento, acumulados por una persona, dependencia o unidad administrativa, vinculados y relacionados entre sí y que se conservan manteniendo la integridad y orden en que fueron tramitados, desde su inicio hasta su resolución definitiva, que debe ser puesto a disposición de las partes e interesados en condiciones de integridad, seguridad y disponibilidad.⁵

14. De la lectura conjunta de la jurisprudencia y la normatividad antes reseñadas es posible concluir que la formación del expediente debe asegurar que este siempre se encuentre íntegro, como un todo, ya sea en un conjunto de cuadernos físicos, como se hacía antes del Covid-19, o en un solo repositorio virtual como dispone el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6, aun cuando los documentos que lo componen hayan nacido en múltiples orígenes, ya sean estos físicos o digitales (lo que da origen a un expediente híbrido), siempre de mantenerse la unicidad del proceso.

15. En este caso, estando al Despacho para decidir sobre la sentencia que se dijo emitir el 14 de diciembre de 2022,⁶ se evidenció que dentro del expediente no fueron incorporados los archivos ni de la diligencia de fecha reseñada, ni las efectuadas los días 4 de noviembre,⁷ 11 de noviembre⁸ y 1 de diciembre de 2022,⁹ solamente se subieron actas de dichas audiencias con enlaces a un repositorio digital.

16. Sin embargo, al intentar a ingresar a cualquiera de los enlaces provistos por el estrado judicial de origen entre el 15 y el 19 de septiembre de 2023, desde múltiples

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 1 de julio de 2021. Radicado 25000-22-13-000-2021-00149-01 (STC8109-2021).

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 40. ActaSentencia.pdf.

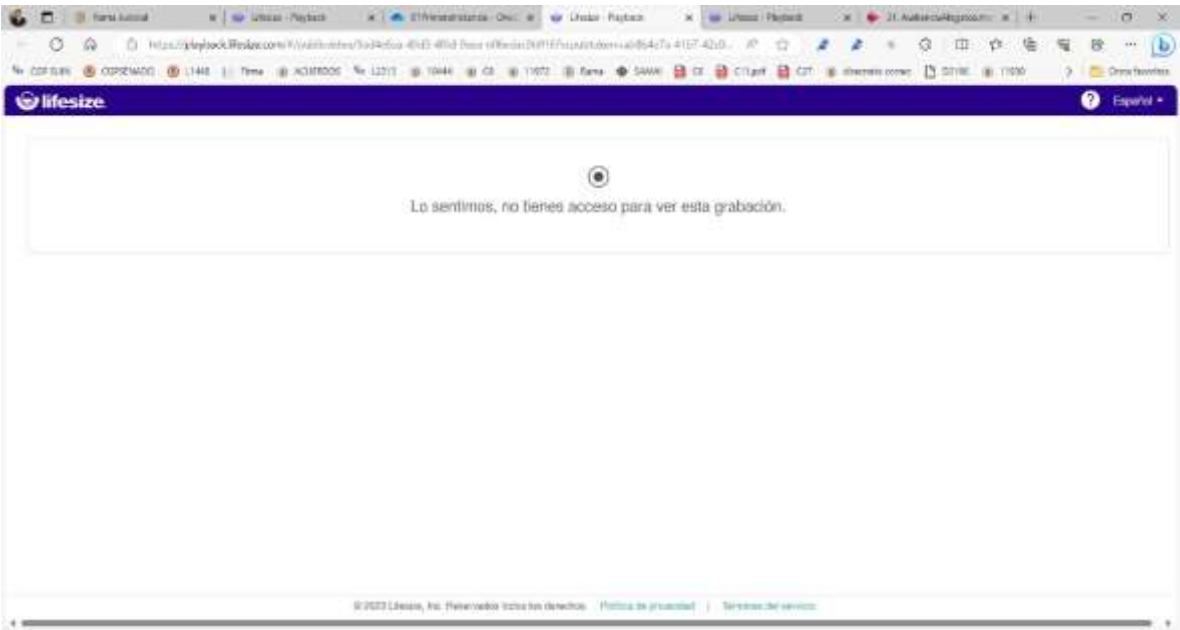
7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 29. ActaAudiencia4Noviembre2022.pdf.

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 30. ActaAudiencia11Noviembre2022 (1).pdf.

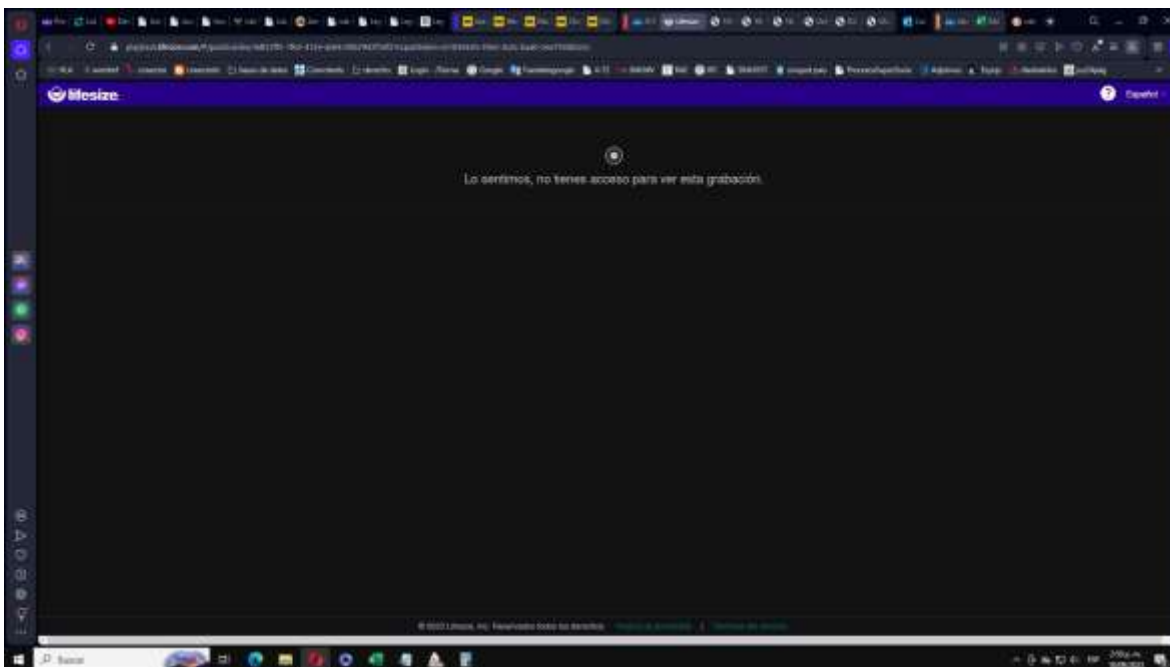
9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 37.1. ActaAudienciaComplementaConLinks.pdf.

dispositivos en todos y cada uno de ellos se recibe el mismo mensaje de error: *Lo sentimos, no tienes acceso para ver esta grabación.*¹⁰

17. Lo anterior se evidencia en las siguientes capturas de pantalla con dos de los enlaces remitidos, aunque se replica en todos y cada uno de ellos:



10 Los vínculos son: a) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/766151c4-3bcc-40b6-957c-d33ec21ea1ec?vcpubtoken=0e21a74d-034f-431e-9667-71107b304d1d>; b) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/804aad52-92c1-4101-81dc-9af5574b7032?vcpubtoken=7005b633-6eaa-473a-bae9-701743a06fec>; c) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/519e8383-4304-4455-ac7b-eb3a54982b77?vcpubtoken=b5d6cb8a-16be-418c-b455-44a4b79cb78f>; d) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/4294f7b8-50bd-4a72-9679-3d1133f833eb?vcpubtoken=68bef439-de09-451b-a8a3-eeaa04276cfd>; e) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/184acce8-c73d-49ca-96b4-c73fec5cd8b9?vcpubtoken=dbdce6de-e78f-45a0-b4a7-df14efcf7514>; f) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/c88806ec-b1db-4ceb-b1fd-bd074e73c93d?vcpubtoken=e15d9807-344b-4b5d-8ae6-a2b0d23977bf>; g) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/423b6bb1-ecf8-4df4-a787-847f062f2e67?vcpubtoken=8924ef02-e1e8-4ebe-8870-fe913592d127>; h) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/4df22ff5-1f63-412e-a0e6-08b7942f34f2?vcpubtoken=b1836445-20e5-4c5c-baa0-2ea7f45bb2cc>; i) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/9ad4e6ca-49d3-4f0d-9aea-e06edac9b916?vcpubtoken=ab8b4e7a-41b7-42c0-99e1-7a03fb027788>; y j) <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/648a4167-0fbb-4b95-bd8f-d44c87e7abd2?vcpubtoken=92efec5f-2bb7-4c17-894a-0d6c4f0c4d15>.



18. Si bien, es un hecho notorio el ataque cibernético y la caída de la página de la Rama Judicial, el cual quedó registrado en el acuerdo PCSJA23-12089 del Consejo Superior de la Judicatura, también está documentado en la Circular PCSJC23-C3 que de los diversos repositorios de audiencias judiciales el único que sufrió daños, fue el sistema centralizado de guardado contenido en el enlace <https://sistemaaudiencias.ramajudicial.gov.co/en/data/recordings>, no así los de «Lifesize» o «MS Teams», que no fueron víctimas de los atacantes digitales.

19. Eso indica que los mensajes de error reseñados con antelación vienen desde el mismo envío del expediente a esta Colegiatura y no pueden asociarse al accidente digital ocurrido, puesto que este no afectó a ninguno de los proveedores de audiencias permitidos por la Rama Judicial, sino solamente al repositorio dependiente de la página www.ramajudicial.gov.co.

20. En ese sentido, mal haría el Tribunal en continuar con la actuación si su competencia está dada por la decisión adoptada en primera instancia, en conjunto con los reparos y sustentación que componen el recurso de apelación.

21. Dentro de este proceso, se tiene noticia del contenido del recurso de apelación,¹¹ pero no es posible conocer ni para esta Sala, ni para ninguna persona que no haya

¹¹ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 41. ReparosSentencia.pdf; y carpeta 02SegundaInstancia, archivo 08MemorialSustentacionRecurso .pdf.

asistido a las audiencias de 4 y 11 de noviembre o 1 y 14 de diciembre de 2022, del contenido de esas decisiones, en particular de los razonamientos legales y la valoración de las pruebas que hizo el Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín para emitir decisión de fondo.

22. De hecho, no se puede hacer el análisis de autenticidad de la persona que emitió la sentencia de instancia, reseñado por el artículo 325 del Código General del Proceso, en tanto, para ello debiera existir la reproducción de la audiencia, la cual se reitera no aparece en el expediente, y no es posible suplirla con el contenido del acta de audiencia vista en el dossier dada la prohibición contenida en el artículo 107 de la codificación procesal.

23. El incumplimiento del Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en la gestión documental de este proceso, contenida en los artículos 107 y 122 del Código General del Proceso y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6, al no integrar al expediente digital los archivos de las audiencias realizadas los días 4 y 11 de noviembre y 1 y 14 de diciembre de 2022, en particular esta última, por ser en la cual se emitió sentencia de instancia, deriva en la causal de nulidad 3 del artículo 133 del Código General del Proceso.

24. La Corte Suprema de Justicia ha desarrollado que la limitación para revisar total o parcialmente las actuaciones de un proceso, en principio deriva en la interrupción del trámite, la toma de las medidas de saneamiento que correspondan, y la anulación de las conductas ejecutadas mientras persistió la indisponibilidad del expediente o al menos varias de sus actuaciones.¹²

25. Puesto de otra forma, la falta de acceso al expediente es una causa efectiva de interrupción de términos y del procedimiento, que solo se supera cuando se restablece la disponibilidad del plenario para todos los intervinientes procesales, y cualquier actuación surtida mientras no se puede examinar, total o parcialmente el dossier es inválida, por cuanto es imposible para los jueces realizar su función como para los abogados y partes ejercer su derecho a la defensa si no cuentan con las

12 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencias de 11 de septiembre de 2020 y 17 de febrero de 2022, emitidas en los radicaos 25000-22-13-000-2020-00209-01 (STC7284-2020) y 11001-02-03-000-2022-00380-00 (STC1678-2022).

piezas procesales para preparar y emitir sus pronunciamientos, evento que la Corte encuadró en la causal 2 de interrupción del artículo 159 de la codificación procesal.

26. Dado que, mientras persiste la anterior situación el proceso está interrumpido, el Tribunal de Casación Civil, actuando como juez constitucional, estableció que cualquier actuación realizada en ese período de indisponibilidad del expediente resulta afectada por la nulidad prevista en el artículo 133 numeral 3 de la codificación procesal.

27. En este asunto, es imposible verificar la fecha desde la cual los integrantes del pleito o este Tribunal carecen de acceso a las audiencias de 4 y 11 de noviembre y 1 y 14 de diciembre de 2022, puesto que, al no obrar los archivos de las grabaciones en el expediente, solo se cuenta con los inservibles enlaces dados por el fallador de instancia.

28. Así las cosas, al haberse detectado un yerro trascendente en el trámite judicial, que no puede ser saneado por el Tribunal, al no contar con la posibilidad de acceder directa o indirectamente a las plataformas de gestión con el usuario del Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, ni de recuperar las audiencias practicadas si es que algo ocurrió con estas, o de reacomodar el expediente judicial para ajustarlo a lo previsto en el *Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*, corresponde su corrección declarando la nulidad del proceso a partir de la providencia mediante la cual se admitió el recurso de apelación, y toda la actuación realizada ante este Tribunal.

29. Esto atendiendo a que el auto de 30 de enero de 2023 fue contrario en su integridad a las normas procesales.

30. En consecuencia, se ordenará la devolución del expediente al Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín para que adecúe el proceso a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, integrando las grabaciones de las audiencias al repositorio digital y al índice electrónico, tal y como se motivó, o haciendo las diligencias de que trata el artículo 126 del Código General del Proceso, de ser el caso.

31. Teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 138 del Código General del Proceso, desde ya se tiene por apelada y sustentada la sentencia que presuntamente emitió el estrado de instancia el 14 de diciembre de 2022, y emitido pronunciamiento como no apelante por parte de Urbanización Portovelho de los Colores Propiedad Horizontal,¹³ ya que esta decisión no afectará lo actuado por la parte interesada, quien en tiempo formuló sus reparos ante el juez de primera instancia y los sustentó ante esta, sin que mediara objeción frente al problema que ahora detecta el tribunal.

32. Por lo cual, sin perjuicio de las labores que deba ejecutar el inferior funcional, para recomponer el expediente digital, al finalizar enviará el pleito al Tribunal para definir de fondo sobre la alzada presentada por los demandantes.

En mérito de lo expuesto, **el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD del trámite adelantado en la segunda instancia a partir del auto de 30 de enero de 2023, con las salvedades hechas en el considerando 31 de esta determinación.

SEGUNDO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que lo adecúe a lo dispuesto en la Circular PCSJC21-6, en específico, incorporando todas las audiencias practicadas dentro del proceso tanto al expediente digital como al índice electrónico.

TERCERO: NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, una vez se supere la contingencia relatada en el acuerdo PCSJA23-12089 del Consejo Superior de la Judicatura, y los que lo prorroguen, si es del caso. Por ende, los términos procesales sólo se contarán desde la notificación. Secretaría, proceda de conformidad.

CUARTO: REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta

13 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 10MemorialAlegatos .pdf.

decisión procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Se deja constancia que la presente providencia no contiene firma electrónica en virtud de la imposibilidad de acceder al aplicativo oficial el día en que se suscribe el fallo, conforme se determinó en el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023

DAPM